

GroenLinks

1. Wat verstaat uw partij onder privacy?

Het recht om met rust gelaten te worden. Dat houdt onder meer in dat je recht hebt op eerbiediging van het priveleven, familie- en gezinsleven, woning en correspondentie.

2. Bent u van mening dat privacy ten alle tijden beschermt moet worden of zijn er volgens uw uitzonderingen?

a. Zo ja, in wat voor soort bijzondere omstandigheden is volgens u privacy minder van belang?

Natuurlijk zijn er uitzonderingen mogelijk. Geen enkele vrijheid, geen enkel grondrecht, is onbegrensd. De vrijheid van de een houdt op waar die van de ander begint. Maar het beperken van de privacy moet altijd een legitiem doel dienen. Het moet noodzakelijk, proportioneel en effectief zijn. Het nemen van vingerafdrukken van een verdachte is bijvoorbeeld een inbreuk op de privacy, zijn huis doorzoeken met een gerechtelijke bevel ook, maar in beide gevallen is die inbreuk geoorloofd omdat ze noodzakelijk, proportioneel en effectief zijn om een boef te pakken.

Privacy wordt in de nieuwe media vaak in verband gebracht met Internet en dan voornamelijk Internet piraterij. Hieronder een aantal vragen die hiermee verband houden.

3. Als het gaat om Internet piraterij wat vind u dan belangrijker; de privacyrechten van de burger of de intellectueel eigendom rechten van de copyrighthouders waar Internet piraten misbruik van maken?

Privacy is belangrijk, maar het is ook belangrijk dat artiesten geld kunnen verdienen met hun werk. Maar hun copyright is niet het enige waar ze inkomsten uit kunnen halen. Wij vinden dat mensen die voor privégebruik downloaden niet strafbaar zouden moeten zijn, alleen grootschalige illegale verspreiding voor commerciële doeleinden moet worden bestraft.

4. In Frankrijk en Zweden zijn nieuwe wetten ingevoerd om piraterij tegen te gaan waardoor het Internet van overtreders na 3x in de fout te zijn gegaan wordt afgesloten. Hoe staat u tegenover deze maatregel van de France en Zweedse regering?

In het Europees Parlement hebben wij ons ingezet om op Europees niveau dergelijke wetgeving te verbieden. Wij vinden dat internetproviders geen politieagenten zijn en dat er altijd eerst een rechter aan te pas hoort te komen voordat iemands internetverbinding wordt afgesloten. Een meerderheid van het parlement was het met de Groenen eens, maar de ministers uit de lidstaten zouden wel eens dwars kunnen blijven liggen. Zie ook <http://zineuropa.groenlinks.nl/node/25830>

5. In Nederland is het downloaden van films en muziek niet strafbaar, het verspreiden ervan wel. Wat vind u van deze wet? Als u het er niet mee eens bent (negatief of positief) wat zou er dan aangepast moeten worden aan deze wet?

GroenLinks wil de wet verduidelijken. Wij vinden dat grootschalige verspreiding commerciële moet worden bestraft, maar het downloaden van individuen voor eigen gebruik niet.

6. Op 6 mei is er in het Europees Parlement gestemd over een nieuwe wet m.b.t. meer rechten voor intellectueel eigendomhouders om piraterij aan te pakken ten koste van de privacyrechten van de mens. Als uw partij al in het parlement zit; hoe heeft u hierover gestemd? Wat was de reden voor uw stemgedrag? Als uw partij niet in het parlement zit; hoe denkt u over deze regelgeving? (Het gaat om een aantal amendementen van Mr. Malcolm Harbour van de MEP).

GroenLinks heeft tegen het compromis gestemd dat was gemaakt door de nationale regeringen en de rapporteurs van het Europees Parlement. (N.B. Dat waren Trautmann en Harbour, Harbour is een MEP, een Member of the European Parliament.) Wij vonden namelijk dat daarin onvoldoende werd

gewaarborgd dat een onafhankelijke rechter vooraf zou moeten oordelen over het afsluiten van een internetverbinding. Zie ook <http://zineuropa.groenlinks.nl/node/25830>
Een ander issue binnen het privacy debat is het debat rond Social Networking Sites en privacy bij bijvoorbeeld het solliciteren, en de veiligheid van kinderen m.b.t. zedendelinquenten. De volgende vragen gaan hierover:

7. Vind u dat een werkgever zijn werknemers via dit soort profielen websites in de gaten mag houden?

Als iemand informatie over zichzelf op internet zet die door iedereen te lezen is, mag een werkgever die natuurlijk net zo goed bekijken. Het is wel zo netjes om het de werknemer dan ook te melden.

8. Vind u dat werkgevers hun werknemers op de vingers mogen tikken als zij uitlatingen doen over het bedrijf waar ze voor werken op dergelijke websites?

Dat hangt af van de uitlating. Als het het bedrijf schaadt mogen werkgevers daar natuurlijk actie op ondernemen. Dat mogen ze in de niet-digitale wereld ook.

9. Een tijd geleden is een vrouw ontslagen omdat ze op een profielen website zich negatief uitliet over haar werkgever. Wat vind u van een dergelijk voorbeeld?

Dat hangt af van de uitlatingen, in principe is ontslag na 1 negatieve uitlating disproportioneel. Maar als uitlatingen echt heel schadelijk zijn voor het bedrijf dan zie ik niet in waarom dat niet zou mogen.

10. Als u bij vraag 8 een antwoord hebt gegeven in de vorm van JA, en u was het bij vraag 9 niet eens met de situatie; tot hoever vind u dan dat de werkgever mag gaan?

N.v.t.

11. Vind u dat er regelgeving moet komen om kinderen van profielen websites af te houden (dus op niveau van de thuissituatie)?

Nee, ik zou ook niet weten hoe we dat zouden moeten handhaven. Dit is duidelijk een taak voor ouders.

12. Vind u dat er regelgeving moet komen om profielen van kinderen af te schermen voor volwassenen (dus op niveau van de aanbieder)?

Op Europees niveau is al afgesproken dat aanbieders van profielen websites profielen van kinderen standaard niet openbaar maken. Kinderen kunnen zelf die instellingen nog wel veranderen.

13. Vind u dat er regelgeving moet komen om zedendelinquenten van dergelijke websites af te houden (dus op niveau van de zedendelinquenten)?

Nee, dat is ook lastig te handhaven. Het zou symboolwetgeving zijn, omdat iemand natuurlijk een account kan aanmaken in een internetcafé en zo dus niet te identificeren is. Wat we wel kunnen doen is ouders erop wijzen dat ze hun kinderen ook moeten begeleiden op het internet en we kunnen proberen via het onderwijs kinderen ook alerter en weerbaar te maken. Zie ook het voorstel van GroenLinks Tweedekamerlid Tofik Dibi over media-educatie:
<http://tweedekamer.groenlinks.nl/nieuws/2007/07/06/groenlinks-lanceert-initiatiefwet-media-educatie>

14. Vind u dat een website als <http://www.dutchpredators.org/> mag blijven bestaan? En vind u het een goede maatregel binnen het probleem? Zou u dit ook voor andere situaties van toepassing vinden?

Nee, het is ook geen goede maatregel en ook niet ergens anders van toepassing. Dit soort websites schendt de privacy en leidt tot eigenrichting, terwijl de veroordeelde zijn straf al heeft uitgezeten. Iedereen verdient een tweede kans, hoe vreselijk het ook is wat iemand heeft gedaan.\

Antwoord op schriftelijke vragen van Harro Heijboer voor www.FrankWatching.com.