

ChristenUnie/SGP (beantwoord door de ChristenUnie)

1. Wat verstaat uw partij onder privacy?

Privacy is het recht van de burger op bescherming tegen inbreuken op de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder tegen inbreuken van overheidswege.

2. Bent u van mening dat privacy ten alle tijden beschermt moet worden of zijn er volgens uw uitzonderingen?

a. Zo ja, in wat voor soort bijzondere omstandigheden is volgens u privacy minder van belang?

Als elk grondrecht kan ook het recht op privacy worden beperkt. Maar conform het evrm alleen indien de veiligheid en de openbare orde, of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen dat vereisen. De volgende toets is dat de inbreuken niet evenredig groot zijn en afgestemd op het doel dat zij geacht worden te dienen.

Privacy wordt in de nieuwe media vaak in verband gebracht met Internet en dan voornamelijk Internet piraterij. Hieronder een aantal vragen die hiermee verband houden.

3. Als het gaat om Internet piraterij wat vind u dan belangrijker; de privacyrechten van de burger of de intellectueel eigendom rechten van de copyrighthouders waar Internet piraten misbruik van maken?

Het privacyrecht van de burger weegt hier zwaarder dan de rechten van de copyrighthouders. Met andere woorden, het gaat niet aan om de belangen van de copyrighthouders te beschermen door een inbreuk op de privacy van de burger. Zoals eerder bij de introductie van het cassettebandje of de herschrijfbaar cd, (een heffing die ten goede komt aan auteurs en muzikanten) zullen andere wegen moeten worden gezocht om de rechten van de auteurs de plaats te geven die hen toekomt.

4. In Frankrijk en Zweden zijn nieuwe wetten ingevoerd om piraterij tegen te gaan waardoor het Internet van overtreders na 3x in de fout te zijn gegaan wordt afgesloten. Hoe staat u tegenover deze maatregel van de France en Zweedse regering?

Waarschijnlijk is deze keuze van Frankrijk en Zweden die in strijd met het EVRM en het Europese recht. Zoals weergegeven in vraag 3, er zijn andere mogelijkheden om tot een juiste belangenafweging te komen dan deze onevenredig zware, draconische maatregel. Alleen al tegen die achtergrond is strijdigheid met het EVRM aan de orde.

5. In Nederland is het downloaden van films en muziek niet strafbaar, het verspreiden ervan wel. Wat vind u van deze wet? Als u het er niet mee eens bent (negatief of positief) wat zou er dan aangepast moeten worden aan deze wet?

Dit is conform de regels zoals die ook gelden bij het bezit van bijvoorbeeld boeken. Het behoort tot het recht van de koper en bezitter van een boek om dit naar keuze uit te lenen dan wel te kopiëren voor eigen gebruik. Het internet en de mogelijkheid van elektronische verspreiding geven nieuwe vragen, maar de basis moet zijn dat conform deze regel moet worden gehandeld.

Kortom, downloaden dient niet strafbaar te blijven. Er kan echter reden zijn om soortgelijke maatregelen te treffen als de heffing bij cassettes en lege cd's ten behoeve van muzikanten en auteurs.

6. Op 6 mei is er in het Europees Parlement gestemd over een nieuwe wet m.b.t. meer rechten voor intellectueel eigendomshouders om piraterij aan te pakken ten koste van de privacyrechten van de mens. Als uw partij al in het parlement zit; hoe heeft u hierover gestemd? Wat was de reden voor uw stemgedrag? Als uw partij niet in het parlement zit; hoe denkt u over deze regelgeving? (Het gaat om een aantal amendementen van Mr. Malcolm Harbour van de MEP).

De opname van de grondrechten van de gebruikers kan op onze steun rekenen, maar de amendementen die beoogden de verantwoordelijkheid van de verspreiders weg te halen en die bij de eindgebruikers neer

te leggen konden niet op onze steun rekenen, net zo min als die amendementen die de term "legal content" uit de tekst probeerden te verwijderen.

Een ander issue binnen het privacy debat is het debat rond Social Networking Sites en privacy bij bijvoorbeeld het solliciteren, en de veiligheid van kinderen m.b.t. zedendelinquenten. De volgende vragen gaan hierover:

7. Vind u dat een werkgever zijn werknemers via dit soort profielen websites in de gaten mag houden?

Mensen moeten zich realiseren dat indien zij persoonlijke gegevens zelf via algemeen toegankelijke sites publiceren, dat ook werkgevers daarvan kennis kunnen nemen. Zij hebben dat risico bij publicatie zelf genomen. Dit is vergelijkbaar met het plaatsen van bijvoorbeeld een artikel in de krant, ook een openbaar medium.

8. Vind u dat werkgevers hun werknemers op de vingers mogen tikken als zij uitlatingen doen over het bedrijf waar ze voor werken op dergelijke websites?

Alleen indien deze uitlatingen geacht kunnen worden de belangen van het bedrijf te schaden. Daarbij kan een criterium zijn of de uitlating op zo een site geacht kan worden buiten de 'borreltafelsfeer' te vallen. Alleen als het een serieuze uitlating is met de bedoeling belangen te schaden, is er reden verhaal te halen bij deze werknemer.

Met deze stelregel knopen wij aan bij hetgeen op hoofdlijnen geldt in de verhouding werkgever werknemer, ook indien geen of andere media in het geding zijn.

9. Een tijd geleden is een vrouw ontslagen omdat ze op een profielen website zich negatief uitliet over haar werkgever. Wat vind u van een dergelijk voorbeeld?

Daarvoor zouden we het voorbeeld en de aanleiding moeten kennen. Die kennen we niet. We mogen aannemen dat het voorbeeld voldoet aan het onder 8 geantwoorde.

10. Als u bij vraag 8 een antwoord hebt gegeven in de vorm van JA, en u was het bij vraag 9 niet eens met de situatie; tot hoever vind u dan dat de werkgever mag gaan?

Zie 8.

11. Vind u dat er regelgeving moet komen om kinderen van profielen websites af te houden (dus op niveau van de thuissituatie)?

Ja. De belangen van kinderen vragen in omstandigheden om een specifieke bescherming. Hier kan afscherming evenredig en doelmatig zijn gelet op het belang van bescherming van kinderen tegen vormen van misbruik

12. Vind u dat er regelgeving moet komen om profielen van kinderen af te schermen voor volwassenen (dus op niveau van de aanbieder)?

Ja. Kinderen die bezig zijn op profielensites moeten de gerechtvaardigde verwachting kunnen koesteren dat deze niet toegankelijk zijn voor volwassenen, zoals kinderen op school of een kinderdagverblijf eveneens er op moeten kunnen vertrouwen dat niet zomaar elke volwassene daar toegang krijgt. Alleen de beheerder, de aanbieder kan daarvoor zorgen.

13. Vind u dat er regelgeving moet komen om zedendelinquenten van dergelijke websites af te houden (dus op niveau van de zedendelinquenten)?

Ja. Omdat de praktijk bewijst dat kinderporno en dergelijke niet zonder dergelijke medewerking van de aanbieders tegen te houden is, is deze maatregel evenredig en doelmatig.

14. Vind u dat een website als <http://www.dutchpredators.org/> mag blijven bestaan? En vind u het een goede maatregel binnen het probleem? Zou u dit ook voor andere situaties van toepassing vinden?

We moeten in rekening brengen dat de rechtspraak openbaar is en dat op zichzelf genomen iedereen geacht moet worden dat hij kennis kan hebben van de veroordeling van een pedoseksueel. Publikatie, op internet of anderszins, is echter primair een taak van het openbaar bestuur. Inmiddels is al een tijd lang van kracht dat burgemeesters op de hoogte worden gesteld van de (her)vestiging van veroordeelde pedoseksuelen in hun gemeente na het uitzitten van hun straf. Zij zijn de aangewezen instantie om vervolgens de afweging te maken om hetzij deze vestiging te verhinderen, de buurt op de hoogte te stellen of anderszins maatregelen te nemen om nieuwe vergrijpen jegens kinderen te voorkomen.

Antwoord op schriftelijke vragen van Harro Heijboer voor www.FrankWatching.com