

De Groenen

1. Wat verstaat uw partij onder privacy?

De Groenen hanteren daar geen eigen definitie voor.

2. Bent u van mening dat privacy te allen tijde beschermd moet worden of zijn er volgens u uitzonderingen?

a. Zo ja, in wat voor soort bijzondere omstandigheden is volgens u privacy minder van belang?

Uitzondering: bv. bij een rechterlijke machtiging voor opsporing strafbare feiten of ontruiming wegens huurschuld. Privacy is dan nog steeds van belang, maar moet wijken voor in dat geval zwaardere belangen.

Privacy wordt in de nieuwe media vaak in verband gebracht met Internet en dan voornamelijk Internet piraterij. Hieronder een aantal vragen die hiermee verband houden.

3. Als het gaat om Internet piraterij wat vind u dan belangrijker; de privacyrechten van de burger of de intellectueel eigendom rechten van de copyrighthouders waar Internet piraten misbruik van maken?

Beide zijn belangrijk. Privacy heeft voorrang, maar als er concrete aanwijzingen zijn van schending van eigendomsrechten dan kan er een uitzondering optreden.

4. In Frankrijk en Zweden zijn nieuwe wetten ingevoerd om piraterij tegen te gaan waardoor het Internet van overtredders na 3x in de fout te zijn gegaan wordt afgesloten. Hoe staat u tegenover deze maatregel van de France en Zweedse regering?

Vind ik te ver gaan: internet is bijna een basisvoorziening geworden. Andere maatregelen (geldboete?) lijkt me beter.

5. In Nederland is het downloaden van films en muziek niet strafbaar, het verspreiden ervan wel. Wat vindt u van deze wet? Als u het er niet mee eens bent (negatief of positief) wat zou er dan aangepast moeten worden aan deze wet?

Verspreiden mag wel als de rechthebbende vergoed wordt. Daar ben ik het mee eens: creativiteit moet lonend zijn.

6. Op 6 mei is er in het Europees Parlement gestemd over een nieuwe wet m.b.t. meer rechten voor intellectueel eigendomhouders om piraterij aan te pakken ten koste van de privacyrechten van de mens. Als uw partij al in het parlement zit; hoe heeft u hierover gestemd? Wat was de reden voor uw stemgedrag? Als uw partij niet in het parlement zit; hoe denkt u over deze regelgeving? (Het gaat om een aantal amendementen van Mr. Malcolm Harbour van de MEP).

Niet voldoende mee bekend.

Een ander issue binnen het privacy debat is het debat rond Social Networking Sites en privacy bij bijvoorbeeld het solliciteren, en de veiligheid van kinderen m.b.t. zedendelinquenten. De volgende vragen gaan hierover:

7. Vindt u dat een werkgever zijn werknemers via dit soort profielen websites in de gaten mag houden?

Ja, werkgevers mogen informatie vergaren. "in de gaten houden" suggereert dat werkgevers er iets over te zeggen hebben. Dat lijkt me niet juist. Suggestieve vraag.

8. Vind u dat werkgevers hun werknemers op de vingers mogen tikken als zij uitlatingen doen over het bedrijf waar ze voor werken op dergelijke websites?

Dat hangt van de uitlating af. Op de vingers tikken is weer suggestief geformuleerd: de werknemer aanspreken op de uitlatingen is een goed recht van de werkgever.

9. Een tijd geleden is een vrouw ontslagen omdat ze op een profielen website zich negatief uitliet over haar werkgever. Wat vindt u van een dergelijk voorbeeld?

Ik ken de zaak niet, maar als dat alles was vind ik het ontslag onredelijk.

10. Als u bij vraag 8 een antwoord hebt gegeven in de vorm van JA, en u was het bij vraag 9 niet eens met de situatie; tot hoe ver vindt u dan dat de werkgever mag gaan?

Hoe ver mag de werknemer gaan? Als de werknemer dit steeds herhaalt en er niets mee bereikt bij de werkgever kan dat op den duur de arbeidsrelatie verstoren.

11. Vindt u dat er regelgeving moet komen om kinderen van profielen websites af te houden (dus op niveau van de thuissituatie)?

Nee, geen regelgeving, verantwoordelijkheid laten bij de ouders/verzorgers.

12. Vindt u dat er regelgeving moet komen om profielen van kinderen af te schermen voor volwassenen (dus op niveau van de aanbieder)?

Geen regelgeving. Verantwoordelijkheid blijft bij de aanbieder.

13. Vindt u dat er regelgeving moet komen om zedendelinquenten van dergelijke websites af te houden (dus op niveau van de zedendelinquenten)?

Nee, geen discriminatie van mensen die hun straf hebben voldaan. Alleen bij hoge uitzondering zoals de verhuizing hier in Utrecht van een zedendelinquent, maar geen censuur voor mensen met een strafblad.

14. Vindt u dat een website als <http://www.dutchpredators.org/> mag blijven bestaan? En vindt u het een goede maatregel binnen het probleem? Zou u dit ook voor andere situaties van toepassing vinden?

Dit is naar mijn oordeel overduidelijk een smaadsite. De makers zijn anoniem en deugen niet. Wat moet ik een goede maatregel vinden? Deze website verbieden? Lijkt me een goed idee - en de anonieme makers oppakken en veroordelen.

Antwoord op schriftelijke vragen van Harro Heijboer voor www.FrankWatching.com