

Europese Klokkenluiders Partij (EKP)

1. Wat verstaat uw partij onder privacy?

Privacy is de persoonlijke levenssfeer. Het private domein zoals Fortuyn dat genoemd heeft. De staat moet zich in beginsel met het publiek domein bezighouden en dus niet met het private. Privacy geldt dus voor het private domein.

2. Bent u van mening dat privacy ten alle tijden beschermt moet worden of zijn er volgens uw uitzonderingen?

Natuurlijk zijn er uitzonderingen omdat de grens tussen privaat en publiek domein niet altijd scherp te trekken is. In een Maatschappij als die waar wij nu in leven waarin we a.h.w. verzorgd zijn van de wieg tot het graf schuift die, negatief gesteld een bijna totalitaire staat hebben, is bijna alles publiek domein, omdat bijna alles uit de publiek gelden bekostigd wordt. Met andere woorden: de uitzonderingen zijn eigenlijk regel geworden. Wij achten dit een slechte ontwikkeling.

a. Zo ja, in wat voor soort bijzondere omstandigheden is volgens u privacy minder van belang?

Het kleine beetje privacy dat er nog is, zoals blijkt uit mijn antwoord op vraag 2, dat onder de bijzondere omstandigheden valt is wanneer mensen of groep zich beroepen op hun privacy om de privacy van andere geweld aan te doen. Dus mensen die een totalitair systeem aanhangen en misdadigers. En dan bedoel ik echte criminelen, dus niet mensen die wel eens een wet overtreden. Want er zijn al zoveel wetten dat je af kunt vragen of het niet de bedoeling van al die wetten is om juist overtreden te worden, zodat de staat zich van een inkomen kan voorzien door boetes te heffen. Straks is het overtreden van regels nog onze enige vrijheid.

Privacy wordt in de nieuwe media vaak in verband gebracht met Internet en dan voornamelijk Internet piraterij. Hieronder een aantal vragen die hiermee verband houden.

3. Als het gaat om Internet piraterij wat vind u dan belangrijker; de privacyrechten van de burger of de intellectueel eigendom rechten van de copyrighthouders waar Internet piraten misbruik van maken?

Dat hangt van de omstandigheden af. De meeste mensen apen elkaar na zodat je niet kunt spreken van intellectueel eigendom als er bijvoorbeeld een punt of komma gewijzigd wordt. Als het om echt originele oorspronkelijke produkten gaat, mogen die niet gestolen worden. Voor intellectueel eigendom moet er wel eerst intellect zijn.

De gelegenheid maakt vaak de dief. Als mensen hun maaksels en bedenksels zo exhibitionistisch op het internet etaleren, lokken ze iets uit.

4. In Frankrijk en Zweden zijn nieuwe wetten ingevoerd om piraterij tegen te gaan waardoor het Internet van overtreders na 3x in de fout te zijn gegaan wordt afgesloten. Hoe staat u tegenover deze maatregel van de France en Zweedse regering?

Overdreven! Er zijn weinig echte oorspronkelijke produkten.

5. In Nederland is het downloaden van films en muziek niet strafbaar, het verspreiden ervan wel. Wat vind u van deze wet? Als u het er niet mee eens bent (negatief of positief) wat zou er dan aangepast moeten worden aan deze wet?

Een goede wet. Want met verspreiden roof je iemands brood uit de mond. Maar als het al op internet staat, is het al verspreid.

6. Op 6 mei is er in het Europees Parlement gestemd over een nieuwe wet m.b.t. meer rechten voor intellectueel eigendomshouders om piraterij aan te pakken ten koste van de privacyrechten van de mens. Als uw partij al in het parlement zit; hoe heeft u hierover gestemd? Wat was de reden

voor uw stemgedrag? Als uw partij niet in het parlement zit; hoe denkt u over deze regelgeving? (Het gaat om een aantal amendementen van Mr. Malcolm Harbour van de MEP).

De meeste mensen die zich op 'intellectueel eigendom' beroepen hebben zelf ook al gekopieerd. Nogmaals het product moet wel intellectueel zijn. Laat ze eerst maar eens bewijzen hoe intellectueel hun eigendom is. Informatie moet in principe vrij en openbaar zijn. Plagiaat plegen is iets anders.

Een ander issue binnen het privacy debat is het debat rond Social Networking Sites en privacy bij bijvoorbeeld het solliciteren, en de veiligheid van kinderen m.b.t. zedendelinquenten. De volgende vragen gaan hierover:

7. Vind u dat een werkgever zijn werknemers via dit soort profielen websites in de gaten mag houden?

We moeten geen gluur-maatschappij krijgen. Rechtspraak is openbaar, en wat openbaar is mag op het internet. Maar wel feitelijke informatie en geen kwaadsprekerij.

8. Vind u dat werkgevers hun werknemers op de vingers mogen tikken als zij uitlatingen doen over het bedrijf waar ze voor werken op dergelijke websites?

Ja, afhankelijk van wat zij schrijven. Berichten gaan vaak een eigen leven leiden waardoor een heleboel mis-informatie ontstaat en mensen op het verkeerde been gezet worden. Aan kwaadspreken en roddelen heb ik een hekel en onze EKP ook. Mijn moeder (91 is zij intussen) zei altijd: 'De krant brengt de leugens in het land'. Zoiets kan ook voor het internet gelden.

9. Een tijd geleden is een vrouw ontslagen omdat ze op een profielen website zich negatief uitliet over haar werkgever. Wat vindt u van een dergelijk voorbeeld?

Die werkgever heeft groot gelijk. JA dus! Zoiets hoeft niet aan de grote klok. Bij dat soort zaken moet je je afvragen wat daar achter zit. Schending van persoonlijke geheimen of de persoonlijke levenssfeer is heel naar. Niemand wordt graag begluurd en te kijk gezet, we hebben allemaal een natuurlijk schaamtegevoel. Met het weten van bepaalde geheimen van iemand heb je macht over die persoon. Mensen kunnen erdoor gechanteerd worden.

10. Als u bij vraag 8 een antwoord hebt gegeven in de vorm van JA, en u was het bij vraag 9 niet eens met de situatie; tot hoever vindt u dan dat de werkgever mag gaan?

Vraag 8 was JA en vraag 9 was JA.

11. Vind u dat er regelgeving moet komen om kinderen van profielen websites af te houden (dus op niveau van de thuissituatie)?

Kinderen moeten door de ouders opgevoed worden en niet door de staat.

12. Vind u dat er regelgeving moet komen om profielen van kinderen af te schermen voor volwassenen (dus op niveau van de aanbieder)?

Asjeblieft geen regelgeving die toch niet werkt. Laat de ouders hun kinderen opvoeden. Dat is hun natuurlijke recht en hun plicht.

13. Vind u dat er regelgeving moet komen om zedendelinquenten van dergelijke websites af te houden (dus op niveau van de zedendelinquenten)?

Sorry, een website is in principe altijd openbaar.

14. Vind u dat een website als <http://www.dutchpredators.org/> mag blijven bestaan? En vindt u het een goede maatregel binnen het probleem? Zou u dit ook voor andere situaties van toepassing vinden?

Ik ken deze website niet en wil hem ook nu niet gaan inzien, maar ik vermoed wel iets als ik op de titel afa. Dus deze vraag blijft onbeantwoord.

Antwoord op schriftelijke vragen van Harro Heijboer voor www.FrankWatching.com