

Newropeans

1. Wat verstaat uw partij onder privacy?

Het burgerrecht om als individuele burger zelf te kunnen bepalen en te kunnen volgen wat er met je persoonlijke gegevens gebeurt.

2. Bent u van mening dat privacy ten alle tijden beschermd moet worden of zijn er volgens uw uitzonderingen?

Ja, een burger moet kunnen volgen waar haar of zijn persoonlijke gegevens terechtkomen, wat ermee gebeurt en moet de registratie ervan kunnen bepalen. Een belangrijk voorzorgsprincipe is dat er niets geregistreerd moet worden dat geen directe noodzaak heeft.

Dit is een belangrijk burgerrecht wat op Europees niveau bescherming verdient.

a. Zo ja, in wat voor soort bijzondere omstandigheden is volgens u privacy minder van belang?

Als de staat in individuele gevallen onderzoek wil doen naar een bepaalde persoon dan moet het mogelijk zijn om via zorgvuldige en controleerbare procedures toegang te krijgen tot persoonlijke gegevens. Dat is nu mogelijk, maar hoe elke lidstaat daar vorm aan geeft hoeft niet geharmoniseerd te worden.

3. Als het gaat om Internet piraterij wat vind u dan belangrijker; de privacyrechten van de burger of de intellectueel eigendom rechten van de copyrighthouders waar Internet piraten misbruik van maken?

Het zijn twee gescheiden domeinen. De wetshandhaver zelf mag alleen onder de eerder genoemde uitzonderlijke omstandigheden toegang krijgen tot de persoonlijke gegevens van een individuele burger. Denk aan recherche en terrorismebestrijding die belangrijk zijn voor de veiligheid van alle burgers in een land. Daar hebben de meeste lidstaten wetgeving voor.

Schending van intellectueel eigendom moet op andere manieren bestreden en voorkomen worden, het is geen bedreiging voor de veiligheid van Europese burgers als er een auteursrecht-schending plaatsvindt.

4. In Frankrijk en Zweden zijn nieuwe wetten ingevoerd om piraterij tegen te gaan waardoor het Internet van overtredders na 3x in de fout te zijn gegaan wordt afgesloten. Hoe staat u tegenover deze maatregel van de France en Zweedse regering?

De industrie moet zich aanpassen aan de nieuwe technologische mogelijkheden. Het monopolie op geweld van de staat misbruiken om de marktpositie veilig te stellen is een zwakgebod en ontoelaatbaar. Het is betreurenswaardig dat de lobby van de entertainment-industrie doordringt tot wetgeving. Het is helemaal erg als dit op Europees niveau zou gebeuren, dat zou een misbruik van Europa zijn door de industrie.

5. In Nederland is het downloaden van films en muziek niet strafbaar, het verspreiden ervan wel. Wat vind u van deze wet? Als u het er niet mee eens bent (negatief of positief) wat zou er dan aangepast moeten worden aan deze wet?

Het systematisch en op grote schaal verspreiden van auteursrechtelijk beschermd materiaal voor eigen gewin is strafbaar en moet zoals alle economische delicten bestreden worden. Dat is wat nu ook al gebeurt. Consumenten als criminelen behandelen moet voorkomen en bestreden worden. Helaas maken individuele lidstaten daar andere keuzes in. Daar komen ze hopelijk op terug als ze na vergelijking met andere landen inzien dat dit niet zinnig is.

6. Op 6 mei is er in het Europees Parlement gestemd over een nieuwe wet m.b.t. meer rechten voor intellectueel eigendomhouders om

piraterij aan te pakken ten koste van de privacyrechten van de mens. Als uw partij al in het parlement zit; hoe heeft u hierover gestemd? Wat was de reden voor uw stemgedrag? Als uw partij niet in het parlement zit; hoe denkt u over deze regelgeving? (Het gaat om een aantal amendementen van Mr. Malcolm Harbour van de MEP).

De rechten van intellectueel eigendomhouders zijn goed, soms te goed, beschermd. De termijnen waarop het auteursrecht verloopt zou vaak korter kunnen omdat het slecht is voor de verspreiding en productie van cultuur als werken ook lang na het overlijden van de maker niet in het publieke domein belanden. Dat is een verarming van de cultuur. Dit soort termijnen zouden idealiter op Europees niveau geharmoniseerd moeten worden.

Voor wat betreft privacy, zie hierboven.

Een ander issue binnen het privacy debat is het debat rond Social Networking Sites en privacy bij bijvoorbeeld het solliciteren, en de veiligheid van kinderen m.b.t. zedendelinquenten. De volgende vragen gaan hierover:

7. Vind u dat een werkgever zijn werknemers via dit soort profielen websites in de gaten mag houden?

Wetgeving over arbeidsvoorwaarden is een nationale zaak, daar heeft Europa weinig over te zeggen.

8. Vind u dat werkgevers hun werknemers op de vingers mogen tikken als zij uitlatingen doen over het bedrijf waar ze voor werken op dergelijke websites?

De bescherming van de vrijheid van meningsuiting wordt in eerste instantie ook op nationaal niveau geregeld en wordt op Europees niveau uiteindelijk door de Europese Verklaring van de Rechten van de Mens beschermd.

Een werkgever mag vanzelfsprekend openbare informatie raadplegen. Publicatie op een dergelijke website is in dit verband niet fundamenteel anders dan in een krant. De werkgever kan alles lezen. Zinniger is het om je werkgevers te vertrouwen, te beoordelen op prestaties en aan het werk te gaan.

9. Een tijd geleden is een vrouw ontslagen omdat ze op een profielen website zich negatief uitliet over haar werkgever. Wat vind u van een dergelijk voorbeeld?

Illustratief voor het begin van de noodzaak voor een opener bedrijfscultuur. Bedrijven die hier beter mee omgaan zullen waarschijnlijk beter presteren doordat ze innovatiever en creatiever zijn dankzij het kritische en betere personeel dat ze kunnen aantrekken en vasthouden. De markt zal dit op termijn wel oplossen. In verschillende lidstaten is misschien wel draagvlak voor wetgeving, maar dat is een nationale kwestie.

10. Als u bij vraag 8 een antwoord hebt gegeven in de vorm van JA, en u was het bij vraag 9 niet eens met de situatie; tot hoever vind u dan dat de werkgever mag gaan?

De werkgever mag niet in het privé-gedrag van burgers ingrijpen. Wat een werknemer doet met de middelen en de tijd van de baas kan wel grond zijn om een werknemer te corrigeren en eventueel te ontslaan, die arbeidsvoorwaarden moeten ze onderling uitzoeken. Geen noodzaak voor wetgeving, zeker geen Europese. Mogelijk is er in lidstaten wel draagvlak voor.

11. Vind u dat er regelgeving moet komen om kinderen van profielen websites af te houden (dus op niveau van de thuissituatie)?

Geen Europese wetgeving in ieder geval.

12. Vind u dat er regelgeving moet komen om profielen van kinderen af te schermen voor volwassenen (dus op niveau van de aanbieder)?

Geen Europese wetgeving in ieder geval.

13. Vind u dat er regelgeving moet komen om zedendelinquenten van dergelijke websites af te houden (dus op niveau van de zedendelinquenten)?

Geen Europese wetgeving in ieder geval.

14. Vind u dat een website als <http://www.dutchpredators.org/> mag blijven bestaan? En vind u het een goede maatregel binnen het probleem? Zou u dit ook voor andere situaties van toepassing vinden?

De meeste lidstaten hebben wetgeving tegen smaad en verbieden dergelijke websites die in landen met de meest liberale wetgeving worden gehost (de VS in dit geval). Om nationale wetten te kunnen handhaven is vaak internationale justitiële samenwerking nodig. Europa kan de samenwerking faciliteren zodat individuele lidstaten hun eigen wetgeving beter kunnen handhaven.

Antwoord op schriftelijke vragen van Harro Heijboer voor www.FrankWatching.com