

Partij van de Arbeid : PvdA

1. Wat verstaat uw partij onder privacy?

Voor de Partij van de Arbeid is privacy het recht om ongemoeid te kunnen leven zonder ongeoorloofde inbreuken van buitenaf. Dit betekent dus dat burgers er van uit moeten kunnen gaan dat hun persoonsgegevens beschermd worden. Dat betekent onder andere dat ze vertrouwelijk moeten kunnen communiceren via internet, per telefoon of per post. De PvdA vindt dat privacy echter nog veel breder is. Privacy betekent ook dat als het noodzakelijk is gegevens van mensen te verzamelen, voor een gelegitimeerd doel, dat deze gegevens streng beveiligd en niet voor onbevoegden beschikbaar zijn. Kort gezegd is privacy dus het recht op een ongestoord privéleven. Juist dat is wat een democratische rechtsstaat onderscheidt van een totalitair of autocratisch systeem.

2. Bent u van mening dat privacy ten allen tijden beschermd moet worden of zijn er volgens uw uitzonderingen?

Privacy is een groot goed en verdient onze bescherming. De PvdA is dan ook zeer kritisch over de maatregelen die de privacy van burgers inperken, nationaal of Europees. Zo verzet de PvdA zich zowel in het Europees Parlement, alsook in de Tweede Kamer, tegen het voorstel van de Europese Commissie om, in navolging van de Verenigde Staten, massaal de gegevens van vliegtuigpassagiers op te slaan in de strijd tegen het terrorisme. Hiervoor geldt, net als voor alle maatregelen, dat inbreuk op de privacyrechten alleen kan worden toegestaan als het nut en de noodzaak onomstreden is vast komen te staan.

Voor de verzameling van passagiersgegevens moet wat de PvdA betreft absoluut vast komen te staan dat deze maatregelen in verhouding tot het beoogde doel een concrete en noodzakelijke bijdrage aan onze veiligheid moeten leveren. Daarnaast moeten alle maatregelen die (mogelijk) een inperking van de privacyrechten van burgers betekenen, omgeven zijn met strikte wettelijke waarborgen en moet de noodzaak steeds door de rechter kunnen worden getoetst. Daarnaast moeten eventueel verzamelde gegevens slechts tijdelijk opgeslagen worden en met de grootste mogelijk beveiliging omgeven zijn. Alleen onder die voorwaarden zijn (beperkte) inbreuken op de privacy geoorloofd.

a. Zo ja, in wat voor soort bijzondere omstandigheden is volgens u privacy minder van belang?

Zoals aangegeven is het in sommige (zeer beperkte) omstandigheden noodzakelijk om andere rechten van burgers voorrang te geven boven het recht op bestrijding. Te denken valt dan aan het bestrijden van zware criminaliteit en grensoverschrijdende criminele bendes. Maar ook dan gelden de criteria zoals nut, noodzaak, effectiviteit, wettelijke waarborgen, en toetsing door de rechter.

Privacy wordt in de nieuwe media vaak in verband gebracht met Internet en dan voornamelijk Internet piraterij. Hieronder een aantal vragen die hiermee verband houden.

3. Als het gaat om Internet piraterij wat vind u dan belangrijker; de privacyrechten van de burger of de intellectueel eigendom rechten van de copyrighthouders waar Internet piraten misbruik van maken?

Het gaat hier niet zozeer om de keuze welk van de twee belangrijker is. Zoals gezegd, de PvdA staat pal achter de privacyrechten van (de internettende) burger. Tegelijkertijd lopen we niet weg voor het feit dat met de toename van de uitwisseling van bijvoorbeeld muziek en films op internet de intellectuele eigendomsrechten onder druk komen te staan. Om, zoals bijvoorbeeld de Franse President Sarkozy voorstelt, screenen van het internet om vervolgens copyright overtreders van het internet te kunnen gooien gaat volgens de PvdA veel te ver. Het zou absurd zijn als providers gedwongen zouden kunnen worden om als een soort politie het internet af te speuren op zoek naar overtreders en gebruikers dan ook nog, zonder rechterlijk bevel van het internet af te gooien. Dit is de wereld op z'n kop. Als de politie huiszoeking doet moeten ze daar toch ook gewoon toestemming voor vragen bij de rechter?

4. In Frankrijk en Zweden zijn nieuwe wetten ingevoerd om piraterij tegen te gaan waardoor het Internet van overtreders na 3x in de fout te zijn gegaan wordt afgesloten. Hoe staat u tegenover deze maatregel van de France en Zweedse regering?

Uiteraard gaan wij niet over wat er in Frankrijk en Zweden door de regeringen aldaar besloten wordt. Maar dat neemt niet weg dat de Partij van de Arbeid de zogeheten three-strikes-out regel (zie hierboven) volkomen absurd vindt. Ernstiger wordt het, vanuit Nederlands perspectief, als dezelfde conservatieve Fransen proberen via de Europese Unie dergelijke maatregelen ook Europees mogelijk te maken. Nog afgelopen maand was hier zo'n voorbeeld van. De PvdA in het Europees Parlement heeft en zal zich hier altijd tegen blijven verzetten. Tot nu toe met succes. Helaas staat de meerderheid binnen het Europees Parlement die pal staat voor de bescherming van de privacy van internetters steeds meer onder druk. De conservatieven (christen-democraten) en delen van de liberale fractie laten zich steeds vaker verleiden tot het tegemoet komen aan de wensen van de Fransen. Het afgelopen jaar, waarin dit soort discussies veelvuldig in het Europees Parlement speelden, heb ik vele tientallen mails van bezorgde burgers mogen ontvangen. Ik ben daar erg blij mee. Nog meer hoop ik dat deze mensen vooral doorgaan met het ventileren van hun mening bij mijn VVD- en CDA-collega's in het Parlement. Ook hun stem zal nodig zijn om de privacy van burgers te blijven waarborgen.

5. In Nederland is het downloaden van films en muziek niet strafbaar, het verspreiden ervan wel. Wat vind u van deze wet? Als u het er niet mee eens bent (negatief of positief) wat zou er dan aangepast moeten worden aan deze wet?

Ik denk dat we in Nederland de goede balans hebben gevonden in het bestrijden van internpiraterij enerzijds en het belang van de bestrijding van de privacy van burgers.

6. Op 6 mei is er in het Europees Parlement gestemd over een nieuwe wet m.b.t. meer rechten voor intellectueel eigendomhouders om piraterij aan te pakken ten koste van de privacyrechten van de mens. Als uw partij al in het parlement zit; hoe heeft u hierover gestemd? Wat was de reden voor uw stemgedrag? Als uw partij niet in het parlement zit; hoe denkt u over deze regelgeving? (Het gaat om een aantal amendementen van Mr. Malcolm Harbour van de MEP)

Bij de stemming op 6 mei heeft de PvdA zich verzet tegen het gesloten compromis met de Europese Ministers. Ondanks veel goede voorstellen, juist voor de consument en internetgebruiker, kon de PvdA ze niet steunen, omdat de zorgen omtrent de zogeheten 'three-strikes-you're-out'-clausule onvoldoende zijn weggenomen. Wij hebben tegengestemd omdat deze tekst niet klip en klaar de rechten van internetgebruikers beschermt. De Europese lidstaten en delen van het Europees Parlement hebben zich gewoon laten gijzelen door de Fransen en de muziekindustriële lobby. Resultaat is dat het Europees Parlement en de Europese regeringen een derde onderhandelingsronde in moeten. De PvdA is van mening dat het de Fransen e.a. nu toch echt duidelijk zou moeten zijn dat het het Europees Parlement niet wil beknibben op privacy.

Een ander issue binnen het privacy debat is het debat rond Social Networking Sites en privacy bij bijvoorbeeld het solliciteren, en de veiligheid van kinderen m.b.t. zedendelinquenten. De volgende vragen gaan hierover:

7. Vind u dat een werkgever zijn werknemers via dit soort profielen websites in de gaten mag houden?

Er lopen een aantal zaken door elkaar. Allereerst is het zo dat gebruikers van netwerk sites zoals bijvoorbeeld hyves en facebook duidelijk geïnformeerd moeten worden wat er met hun gegevens gebeurt op het moment dat ze hun profielen invullen. Het moet niet zo zijn dat gegevens die alleen bedoeld waren om zichtbaar te zijn voor de online-vrienden van gebruikers, publiek openbaar worden. Dat is en moet ook gewoon de keuze zijn van de internetter zelf. Dat betekent dus ook dat werknemers zelf zouden moeten mogen beslissen of werkgevers hun profielgegevens mogen kunnen zien.

8. Vind u dat werkgevers hun werknemers op de vingers mogen tikken als zij uitlatingen doen over het bedrijf waar ze voor werken op dergelijke websites?

Wat mensen in hun privé-tijd doen is toch vooral hun eigen zaak en heeft de werkgever in principe niets mee te maken.

9. Een tijd geleden is een vrouw ontslagen omdat ze op een profielen website zich negatief uitliet over haar werkgever. Wat vind u van een dergelijk voorbeeld?

Ik ken het specifieke geval niet. Onverlet dat ik vind dat mensen zelf moeten doen wat ze in hun privé tijd doen, moet er natuurlijk wel sprake zijn van een werkbare relatie tussen werkgever en werknemer. Dat neemt niet weg dat in algemene zin het natuurlijk overtrokken is mensen op basis van 1 uitlating te ontslaan.

10. Als u bij vraag 8 een antwoord hebt gegeven in de vorm van JA, en u was het bij vraag 9 niet eens met de situatie; tot hoever vind u dan dat de werkgever mag gaan?

11. Vind u dat er regelgeving moet komen om kinderen van profielen websites af te houden (dus op niveau van de thuissituatie)?

Ik denk dat hier een belangrijke rol ligt voor ouders. Het is belangrijk dat ouders zich op de hoogte (kunnen) stellen waar hun kinderen het internet voor gebruiken. Juist ook omdat ouders dan goed in staat zijn hun kinderen te wijzen op mogelijke risico's. De PvdA is niet voor het wettelijk weren van kinderen van profiel-sites zoals Hyves. Dat ontnemt netwerk sites echter niet van de plicht om ouders van betreffende kinderen om toestemming te vragen voor het gebruik door hun kind van profiel-sites. Ook moeten profiel-sites er alles aan doen om de persoonsgegevens van hun gebruikers te waarborgen. Juist als het gaat om de gegevens van kinderen is dit van groot belang. Daarnaast vindt de PvdA dat netwerksites meer zouden moeten doen om de leeftijden van minderjarigen af te schermen zodat zij niet op leeftijd gezocht kunnen worden. Dit is al mogelijk en de PvdA vindt dat netwerksites hierin hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Overigens hebben betreffende internetbedrijvende daartoe al reeds een convenant ondertekend. Bedrijven als Google/YouTube, Facebook en Hyves hebben afgesproken dat pagina's van jongeren standaard worden afgeschermd en dus ook niet doorzoekbaar zijn. Daarnaast mag het ook niet langer mogelijk zijn om op leeftijd te zoeken als het gaat om jongeren onder de 18. Het is dan ook belangrijk dat nu de internetbedrijven aan de slag gaan om ook echt werk te maken van die afspraken.

12. Vind u dat er regelgeving moet komen om profielen van kinderen af te schermen voor volwassenen (dus op niveau van de aanbieder)?

Zoals hierboven gesteld vindt de Partij van de Arbeid dat er meer gedaan moet worden om kinderen bij hun gebruik van profielen te beschermen. In eerste instantie moet er door de bedrijven zelf dringend actie ondernomen. Mocht blijken dat deze bedrijven onvoldoende doen om bijvoorbeeld het zoeken op leeftijd van minderjarigen te voorkomen, sluit de PvdA regelgeving niet uit.

13. Vind u dat er regelgeving moet komen om zedendelinquenten van dergelijke websites af te houden (dus op niveau van de zedendelinquenten)?

De PvdA vindt dat het nodig is om goed te kijken naar op welke manier voorkomen kan worden dat veroordeelde zedendelinquenten weer in de fout zouden gaan door online contact te leggen met kinderen.

14. Vind u dat een website als <http://www.dutchpredators.org/> mag blijven bestaan? En vind u het een goede maatregel binnen het probleem? Zou u dit ook voor andere situaties van toepassing vinden?

Websites zoals www.dutchpredators.org leggen een lastig dilemma bloot. Enerzijds is het meer dan begrijpelijk dat buurtbewoners geïnformeerd zouden willen worden als een veroordeelde zedendelinquent in hun buurt zou wonen. Anderzijds is het natuurlijk ook zo dat als de rechter een oordeel uitspreekt, en mensen hun straf uitzitten, daarna ook de kans moeten krijgen tot rehabilitatie. In algemene zin vindt de PvdA het niet wenselijk dat privégegevens van mensen die hun straf uitgezeten hebben zomaar op het internet gezet kunnen worden. Het risico dat hier misbruik van gemaakt wordt is simpelweg te groot. Zo moeten we er niet aan denken dat burens in een ruzie over de hoogte van de heg de buurman op een dergelijke website aanmelden, met alle gevolgen van dien.

Antwoord op schriftelijke vragen van Harro Heijboer voor www.FrankWatching.com